



Secretaria General

ACTA DE LA SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DE PARETS DEL VALLÈS

Sessió núm.: PLE2012/3
Caràcter: Extraordinari
Data: 23 de febrer de 2012
Horari: 21:05 h a 21:30 h
Lloc: Sala Ple

Hi assisteixen:

Sergi Mingote Moreno, alcalde
Sònia Lloret Mas, regidora del PSC
Dídac Cayuela Núñez, regidor del PSC
Susanna Villa Puig, regidora del PSC
Francesc Juzgado Mollà, regidor del PSC
M. Àngel Granado Navarro, regidor del PSC
Àfrica Martínez Belles, regidora del PSC
Rosa Martí Conill, regidora del NOPP
Lluís Cucurella Monreal, regidor del NOPP
Ferran Vidal Serrano, regidor del NOPP
José L. Rodríguez González, regidor del NOPP
Xavier Martín Rodríguez, regidor de CIU
Raul Urtusol Bou, regidor de CIU
Esther Samon Guasch, regidora de CIU
Roberto Carmany Valls, regidor del PP
Marc Soto Miguel, regidor del PP
Joan Folguera Obiol, regidor d'ICV
Jordi Pousa Engroñat, secretari accidental

Excusen la seva absència:

ORDRE DEL DIA

Proposta presentada pels regidors dels grups municipals de CiU i NOPP per tal de discutir i aprovar, si s'escau, encarregar a una empresa externa fer una Auditoria Econòmica dels comptes del pressupost consolidat, com a mínim dels últims 4 anys, de l'Ajuntament de Parets del Vallès.



Secretaria General

Desenvolupament de la sessió

Proposta presentada pels regidors dels grups municipals de CiU i NOPP per tal de discutir i aprovar, si s'escau, encarregar a una empresa externa fer una Auditoria Econòmica dels comptes del pressupost consolidat, com a mínim dels últims 4 anys, de l'Ajuntament de Parets del Vallès

Pren la paraula la presidència i explica que aquesta sessió ve donada per la sol·licitud presentada per CiU i NOPP sobre encarregar a una empresa externa fer una Auditoria Econòmica dels comptes del pressupost consolidat. Dóna la paraula al secretari de la corporació perquè faci una explicació jurídic administrativa.

El secretari manifesta que aquest tema sí que el pot informar, perquè ha elaborat un informe per escrit abans, el qual ha posat a disposició del president. Per no llegir-lo tot aclareix primer que en un Ajuntament hi ha dos únics òrgans amb competències, un que és col·legiat que és el Ple, i pren les seves decisions per majories i l'altre que és unipersonal, que és l'alcalde president de la corporació. Les lleis d'aplicació estableixen unes competències a cada òrgan, de tal manera que si l'alcalde, òrgan unipersonal pren un acord que la llei diu que és competència del Ple, seria un acord que s'hauria de declarar necessàriament nul de ple dret, és a dir que es considera que mai ha tingut eficàcia i pot obligar en segons de quins casos a tramitar un procés de lesivitat o de revisió d'ofici, i al revés també. Si el Ple d'alguna manera pren un acord que és competència de l'alcalde, l'acord esdevindria nul de ple dret i no tindria eficàcia.

La proposta que presenten els grups del NOPP i CiU és encarregar una auditoria. Les contractacions estan regulades a l'article 52 i 53, del Decret Legislatiu 2/2003, i estableixen que és competència del Ple les contractacions i concessions que superin el 10% dels recursos ordinaris, i en tot cas aquells que siguin superior als sis milions i escaig i totes les altres competències de contractació són de l'alcalde.

L'informe conclou que poden passar tres coses:

1. Que no es convoqui el Ple per falta de competència d'aquest, per una qüestió de legalitat, hi ha sentències que cita en el seu informe.
2. Que es convoqui el Ple, però que no es passi a la votació.
3. Que es voti i en el cas, torna a repetir, que si el vot fos favorable a la proposta s'hauria de considerar aquest acord nul.

La presidència indica que aquest és l'informe jurídic, i que l'equip de govern ha fet la lectura política, que és la que toca, i d'acord amb la lectura política consideren que és una sol·licitud d'una quarta part dels regidors de la corporació, que sol·liciten un Ple.

S'ha convocat el Ple tot i el que diu l'informe per evitar qualsevol tipus de suspicàcia que pugui fer veure que això és un tema que no es pot tractar en un Ple.

L'equip de govern es reitera en la proposta que va exposar a la Comissió Informativa d'incloure aquest punt en el Ple anterior, perquè si s'inclouia com a últim punt en el Ple anterior, el tractament seria exactament el mateix que fan ara. S'ha tancat una sessió i s'ha engegat una altra, però en cas cap és un problema de tractament. S'ha decidit tirar endavant el Ple per aquesta raó, han volgut sobreposar la sol·licitud dels dos grups, per sobre de la competència o no d'aquest tema, que evidentment del que derivés tindria totes les conseqüències jurídiques, a les quals feia referència abans el secretari. En qualsevol cas passa les intervencions dels grups que han presentat la proposta.



Secretaria General

Pren la paraula la portaveu del NOPP, la senyora Martí, i vol que consti en acta i que ja que són tots tan legalistes, l'article 46 del Reglament orgànic municipal (ROM) diu que un Ple extraordinari s'ha de convocar amb dos dies hàbils d'antelació i això no s'ha fet, perquè es va convocar ahir al migdia. Per tant hi ha un primer incompliment de l'article 46 del ROM, perquè no s'ha respectat la convocatòria. A més hi va haver una Junta de Portaveus, en la qual es va tractar aquest tema i s'hagués pogut dir que si no anava al Ple extraordinari convocat es convocaria a continuació. No es va dir res i a l'endemà es van trobar al correu electrònic amb la convocatòria, que incompleix l'article 46 del ROM, perquè no ha respectat les 48 hores. O sigui, que aquest Ple que es fa està ple d'il·legalitats, perquè aquesta que ha explicat és la primera, o sigui que ja no s'hauria d'entrar al fons, només per la forma.

La segona qüestió que també és d'ordre és l'informe que ha llegit el secretari. Els grups municipals de CiU i NOPP també són Ajuntament, i entenen que se'ls hauria d'haver facilitat amb antelació i no només facilitar-lo a l'equip de govern.

S'hauria d'haver adjuntat a la convocatòria l'informe i facilitar-lo a CiU i al NOPP que són els que han sol·licitat el Ple extraordinari, perquè aquests grups també són Ajuntament, a part que són oposició, també són Ajuntament. Aquestes són dues qüestions d'ordre importants. Si tenen resposta que la diguin i sinó que consti en acta.

La presidència pregunta que si la senyora Martí no vol parlar del punt en qüestió.

La senyora Martí respon afirmativament, però que abans s'han de resoldre aquestes dues qüestions.

La presidència manifesta que han començat parlant de qüestions, com que probablement aquest Ple no s'hauria de celebrar. Aquesta és la primera qüestió, i en qualsevol cas la valoració que es feia, és que si el Ple tenia lloc ara podien assistir tots els regidors i regidores, i sinó es feia ara, d'acord amb el Reglament, tindria lloc 10 dies després del dia hàbil a les 12 del migdia. Probablement a aquesta hora molts representants no haguessin pogut venir.

Si la voluntat fos restrictiva no s'hagués convocat i s'hagués acabat amb l'informe del secretari, per això es va optar per l'opció que poguessin parlar els grups que presenten la proposta. Per aquest motiu s'ha seguit així. En qualsevol cas l'important és parlar del punt en qüestió, si el que es vol és tractar-lo.

Pren la paraula el portaveu de CiU, el senyor Martín, i exposa que respecte al que s'està comentant ara el seu grup entén que quan es va redactar la sol·licitud seguien fil per randa tot allò que deia el Reglament, que formaven la majoria suficient com per demanar un Ple extraordinari, que el tema era prou important com perquè així fos.

El secretari ara comentat l'informe, i ha de dir que al seu grup li hagués agradat tenir-lo abans, però si la decisió final és de l'alcalde, demana que tingui present allò que surti del Ple. És difícil que la proposta tiri endavant, però que en cas que surti a favor, que l'alcalde tingui a bé tirar-la endavant.

Pren la paraula el portaveu del grup Socialista, el senyor Juzgado, que reitera el que ja s'ha dit. No sap si s'han complert exactament els terminis que disposa el ROM, però el que està clar és que aquest punt no és competència del Ple. En la Comissió Informativa es va insistir bastant en incloure-la al Ple anterior, en la qual s'hagués debatut tranquil·lament, però no es va entendre així i es va demanar amb tot el dret que no s'incloués, per això s'ha convocat un Ple, encara que es podia no haver convocat perquè la proposta no és competència del Ple.



Secretaria General

Es poden donar les voltes que es vulguin i les lectures que es creguin. L'equip de govern ha volgut escoltar la proposta de les dues forces polítiques, però reitera que no és competència del Ple, per això entén que s'ha de deixar sobre la taula i que no es voti. En tots cas si els dos grups que han presentat la proposta la volen explicar estaran encantats d'escoltar-los.

La regidora del NOPP, la senyora Martí, exposa que la proposta demana que es posi a votació el punt de l'ordre del dia que és discutir i aprovar, si s'escau, encarregar a una empresa externa fer una Auditoria Econòmica dels comptes del pressupost consolidat, com a mínim dels últims 4 anys, de l'Ajuntament de Parets del Vallès. En cap cas en la proposta demanen cap contractació, perquè l'encàrrec a una empresa externa potser una empresa pública, no té necessàriament que ser una empresa privada. Per tant, no han posat que s'ha de contractar res, sinó encarregar. Els matisos són diferents. Encarregar a una empresa externa una auditoria econòmica, la única apreciació que fan. Repeteix que aquesta empresa potser una empres pública.

La raó per la qual el NOPP i CiU presenten aquesta proposta o punt d'acord és perquè avui molts ajuntaments fan auditories externes. S'està plantejant fins i tot la possibilitat de modificar la Llei de règim local en el sentit d'incorporar la necessitat de realitzar auditories, perquè en l'empresa privada és un tema que es fa contínuament. Es basen fonamentalment en tres qüestions.

La primera, per aconseguir la màxima transparència possible, perquè saben que els comptes i els pressupostos municipals són feixucs i complicats d'entendre i si es fa una auditoria seria un gran exercici de transparència per part de l'equip de govern, que en aquests moments es requereix molta transparència, perquè veuen molts problemes en qüestions de pressupostos en moltes administracions públiques, per tant aquest exercici seria un exercici sa.

La segona qüestió és que al NOPP li agradaria que l'auditoria entrés en el tema de les contractacions, perquè una gran part del pressupost de l'Ajuntament, a part del capítol I que és personal, gestiona moltes de les seves activitats a través de contractacions i el seu grup vol saber si es respecten tots els requisits legals de les contractacions, i això ha de fer una empresa externa i independent.

Hi ha molts exemples i en posarà un. És una qüestió de preocupació que s'adjudiquin unes obres com les del carrer Sant Antoni per un import de 400.000 € i que es liquidin per 600.000 €. Pregunta si això està ben fet o no, si és normal, si seria admissible en una empresa privada, i què es fan amb els recursos públics, si els recursos públics estan ben administrats si s'adjudiquen unes obres per un import i es s'executa per un altre, si es respecten les bases dels concursos. Aquesta és una segona preocupació que té el NOPP.

Una tercera qüestió, és l'aspecte de personal del capítol I. Vol saber si es respecten les contractacions i si en tota la gestió de l'esmentat capítol es repecta el pluralisme i la igualtat d'oportunitats de tothom. El NOPP entén que les tres qüestions exposades són una necessitat. La transparència, les contractacions i el personal, en base a les citades qüestions presenten aquesta proposta.

Pren la paraula el portaveu de CiU, el senyor Martín, i com veu que la lectura dels reglaments sempre tenen ambigüitats i dobles lectures, agraeix a l'alcalde que convoqui aquest Ple.



Secretaria General

El fet de demanar l'auditoria econòmica coincideix amb molts temes amb el NOPP, i a més és que CiU sempre ha defensat com un acte de transparència. No és per anar en contra de ningú, ni res en especial, sinó que venen de molts anys d'un mateix govern i estaria bé tenir una altra manera de veure els números, perquè potser no és la mateixa. També és un tema d'higiene econòmica i és una manera de dir als ciutadans que seran responsables a l'hora de gestionar els seus diners, els diners de tots. És una mesura que estaria bé que es pogués fer no com un cas excepcional, sinó que tingués una periodicitat, com cada legislatura, cada vuit anys, cada canvi d'Alcaldia, entre d'altres.

El senyor Martín continua exposant que l'auditoria s'ha demanat diferents vegades i la resposta ha estat que la pot fer la Diputació de Barcelona, i en aquest cas no es diu auditoria econòmica, sinó un estudi econòmic financer.

En cap cas el cost és de 20.000 € o 25.000 €. Després de fer diverses consultes s'han assabentat que l'Àrea d'Intervenció de la Diputació de Barcelona elabora estudis econòmics financers a ajuntaments fins a 20.000 habitants de manera gratuïta. Aquest fet ho han confirmat avui mateix, així que es tracta d'encarregar una auditoria que no costa diners, en aquest sentit no hi ha cap problema. En un principi es podia pensar que es tractava d'un tema econòmic, que no és el moment de gastar 20.000 € o 25.000 € en un estudi, però també creu que s'han gastat aquests diners en estudis inútils o en estudis que s'han elaborat i que quan el projecte s'havia de dur a terme havien passat tants anys que s'havia de tornar a fer un altre estudi.

En el cas d'encarregar l'auditoria a una empresa externa parlaven d'auditories amb un cost entre 8.000 € i 12.000 €. La Diputació ha comentat que les de 8.000 € són auditories cutres i que les auditories amb cara i ulls, tenen un cost entre 12.000 € i 15.000 €. Aquests són els números que li han comentat, i en cap cas creu que sigui una xifra desorbitada.

CiU en un principi pensava que l'auditoria es podia encarregar a una empresa externa, però està disposat a què la faci la Diputació sense cap mena de problema, ja que el cost és zero i li han comentat que l'agilitat de fer l'auditoria va en funció de l'agilitat que té l'Ajuntament a l'hora d'entregar els números, no estan parlant d'una cosa que s'allargui en el temps. Creu que estaria bé fer-ho abans que s'acabin d'aprovar definitivament els pressupostos.

Pren la paraula el portaveu del grup Socialista, el senyor Juzgado, i exposa que li permetrà que dubti d'aquesta benevolència amb la qual demanen l'auditoria, ell també voldria transparència a l'hora de demanar les coses i dir per què es demanen.

D'altra banda, dubta del cost zero, segons els serveis tècnics de l'Ajuntament una auditoria costaria al voltant dels 40.000 €. Entén que si en algun moment han gastat diners en estudis inútils, la celebració d'aquest Ple també és una despesa inútil, i se'l podien haver estalviat i que sàpiguen que com tots els plens, aquest té un cost.

La presidència indica que el Ple té un cost, per això proposaven afegir el punt en el Ple anterior i hagués tingut un cost zero.

Intervé el portaveu de CiU, el senyor Martín, i manifesta que pot facilitar el nom del contacte de la Diputació de Barcelona, que confirmarà que elaborar l'auditoria té un cost zero, ja que s'ha comentat que el Ple costa diners, s'ha de fer que sigui útil i que es doni utilitat a aquests diners que s'estan gastant avui i que millor manera de gastar aquests diners que fer l'auditoria, la qual no costa diners. Reitera que ara mateix pot passar el contacte.



Secretaria General

El portaveu del grup Socialista, el senyor Juzgado, respon que l'acceptaran després tranquil·lament. I torna a dir que aquest punt que estan tractant i de la manera que s'està tractant ara, si s'hagués fet fa mitja hora el cost hagués estat zero també. Afegeix que demanar una auditoria és un dret, i ell no es fica amb els drets, però els drets a vegades tenen un cost.

El senyor Martín no es vol allargar en la intervenció, però demanar l'auditoria no té cap tema secundari, però el fet que el portaveu del grup Socialista hagi dit que ho hagin tret per demanar altres temes, potser és un altre motiu, i aquest motiu ho està donant el senyor Juzgado i no ells.

El senyor Juzgado explica, que encara que no volia entrar-hi, però els comptes de l'Ajuntament passen per la Comissió de Comptes, Intervenció les controla totes i vostès els poden veure i consultar cada vegada que vulguin, encara que vulguin venir algun dia amb algun tècnic. Tenen els mitjans per mirar el que volen mirar, per això és millor estalviar-se els 40.000 € o els 0 € que diu el senyor Martín, que haurien de comprovar.

Intervé la portaveu del NOPP, la senyora Martí, i creu que l'equip de govern no respon a la petició amb transparència i una pràctica avui dia és la de la transparència i com ha dit abans el senyor Martín, la Diputació de Barcelona elabora aquest tipus d'estudis i per molt que el senyor Juzgado digui que els grups municipals tenen possibilitat d'accedir als comptes, el volum és molt complicat, les facilitats a vegades no són les que acaba de dir, sinó que a vegades hi ha dificultats per accedir a la documentació i fer una auditoria és una pràctica moderna que fuig de l'opacitat.

En poc temps veuran modificada la Llei de règim local, que inclourà aquesta qüestió, perquè es practiquin auditories, a més a més el Partit Popular ho porta en el seu programa, modificar la Llei de règim local en el sentit d'incorporar les auditories i el president de la COE ha demanat que tots els ajuntaments i les seves empreses annexes s'auditin, atesa la conflictivitat econòmica. Amb les facilitats que es posen sobre la taula que sigui la pròpia Diputació que disposa de personal suficient per portar a terme una auditoria externa no entenen per què l'equip de govern s'hi oposa i surt amb l'expressió de dir que aquest Ple té un cost, suposa que es refereix al cost de les dietes. Doncs renunciïn a les dietes i que les dietes se sumin per pagar el cost de l'auditoria, ja que les paraules del senyor Juzgado i perdoni l'expressió, són ridícules. Reitera que renunciïn a les dietes i que la Diputació de Barcelona tiri endavant l'auditoria. Si l'equip de govern està tan tranquil que totes les contractacions s'han fet bé i que tots els comptes estan bé, pregunta quina por tenen, ja que haurien de ser els primers que haurien de dir endavant a l'auditoria i demà millor que demà passat.

La senyora Martí pregunta per què tenen aquest reparo en què es tiri endavant una auditoria, que aclariria les coses a tothom. La reacció de l'equip de govern és entre cometes i disculpin l'expressió sinó és gaire correcta covarda, perquè sinó tenen res a amagar, demà al dematí es començi l'auditoria que la fa la Diputació.

El senyor Juzgado demana una mica de respecte, ja que se'ls ha dit covards, inútils o una cosa similar, encara que no li afecta, ja que en aquesta vida no s'ofèn el que vol, sinó el que pot.



Secretaria General

Reitera el mateix, transparència ho estan fent. No tenen l'obligació legal de fer aquest Ple, ja s'ha explicat abans. Han explicat quin són els mitjans, però el NOPP i CiU dubta dels serveis tècnics de l'Ajuntament, ja que no es fien que Intervenció faci bé les coses. Retira que no es fien, i diu que no creu que ho facin bé, perquè si Intervenció és qui revisa i dóna fe del que es fa, entén que revisar el que ja fa és perquè dubten de la gestió dels Serveis Econòmics de l'Ajuntament. Algú sempre recorda que s'han de cenyir, que han de fer i seguir, quan toca que algú s'ho apliqui, que s'ho apliqui i que no es digui que no són transparents.

El fet que estiguin debatent això en aquests moments no és un acte de covardia, és senzillament que han pensat i han escoltat les seves propostes a pesar del que han informat. No és competència del Ple contractar una auditoria, sinó de l'alcalde president. Aquí es podia haver acabat el Ple, però han volgut escoltar les propostes i com altres vegades no les comparteixen.

El senyor Martín indica que pel tema de la Llei de protecció de dades demà farà la consulta a veure si pot passar el telèfon i el facilitarà, però després del que han dit, l'equip de govern ha quedat despulpat d'arguments per no fer l'auditoria o estudi econòmic financer, perquè creu que no els hi queda cap. Es queden a mitges de la transparència, convoquen un Ple i en canvi no fan el pas més enllà de dur a terme l'estudi, que repeteix que no costaria diners.

La presidència indica que el pas més enllà seria llegir tots els motius que des d'Intervenció, que és personal que treballa a l'Ajuntament, però no és personal de l'Ajuntament, perquè és un funcionari de l'Estat assevera diferents punts:

- a) Els comptes municipals tenen un especial control i vigilància, només s'ha de veure la legislació.
- b) Es demana una auditoria, però no diuen si tenen algun indici o sospita d'irregularitat, el cost d'una auditoria està al voltant segons els informes tècnics, que saben més els tècnics que ells, entre 30.000 € i 50.000 €.
- c) Una auditoria i no un informe econòmic financer, que d'aquests ha fet uns quants l'Ajuntament, això ja ho saben perquè la Diputació ha elaborat uns quants en temes que interessaven.
- d) En la Comissió de Comptes es poden examinar exhaustivament els comptes i es pot facilitar, que els partits polítics portin algun tècnic.
- e) En cap moment s'havia fet menció a possibles irregularitats, que això quan es feia referència a altres indrets, i al donar compte de la liquidació del pressupost, del Ple de 14 d'abril de 2011, cap grup va fer cap menció de cap irregularitat. Tant a les comissions especials de comptes de 5 de maig de 2011 com HabitaParets tampoc es va fer cap menció de cap possible irregularitat, i tots els grups es van limitar a l'abstenció.

Tots els grups sempre han tingut tota la informació, absolutament tota. Sempre que s'han demanat aclariments, sempre s'han facilitat. Aquesta no és només la lectura de l'informe jurídic, sinó també tècnic per part d'Intervenció. En un aspecte com aquest han de seguir el que es marca i qui té la màxima referència i autoritat és la interventora en aquest cas, no com en altres ajuntaments, ja que la interventora de Parets és una interventora del cos. És prou raó, però en qualsevol cas han tingut la possibilitat de debatre i de donar les diferents opinions i ja s'ha vist que les opinions són diferents.

S'ha convocat el Ple tenint en compte l'informe tècnic i jurídic i el punt que es valorava com a més correcte és convocar el Ple, però no entrar en la votació, perquè com diu el secretari, seria nul de ple dret i seria una incoherència entrar en aquesta situació, per això consideren que el punt ha de quedar aquí.



Secretaria General

La portaveu del NOPP, la senyora Martí, demana que el punt se sotmeti a votació i que consti en acta.

La presidència continua amb la proposta que es fa des de l'informe i entenen que no és necessari, perquè s'incorreria en una competència que no és del Ple i no volen incórrer en una irregularitat sabent que jurídicament l'estant cometent. Ho entenen i queda registrat en acta.

Intervé el portaveu de CiU, el senyor Martín, i demana que consti en acta que lamenten que el secretari sempre faci una lectura restrictiva de qualsevol reglament.

La presidència entén que el secretari fa una lectura adequada i ajustada a la llei.

L'alcalde aixeca la sessió, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

Vist i plau

L'alcalde

El secretari accidental

Sergi Mingote Moreno

Jordi Pousa Engroñat